

## ДИФЕРЕНЦІЙОВАНА ОЦІНКА РОЗВИТКУ СИЛОВИХ ЗДІБНОСТЕЙ У ЮНАКІВ-СТУДЕНТІВ

**Сергієнко Л.П., Лишевська В.М.**

Миколаївський міжрегіональний інститут розвитку людини  
ВНЗ «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна»  
Херсонський державний аграрний університет

**Аноація.** У статті наведено експериментальні матеріали щодо використання диференційованої оцінки в педагогічному контролі розвитку силових здібностей студентів-чоловіків. Запропоновано визначити диференційовану оцінку відносно морфологічних показників (довжини і маси тіла, акроміального діаметра, сумарного показника двох шкіряно-жирових складок) за 5 і 12-бальними сигмовидними шкалами.

**Ключові слова:** силові здібності, диференційована оцінка, шкали оцінок.

**Постановка проблеми.** Завершальним етапом процедури тестування є педагогічна оцінка результатів тестових вимірювань [7]. Педагогічною оцінкою називається узагальнююча міра успіху в певному тестовому завданні. Вона необхідна в зв'язку з тим, що як правило, фізична підготовленість особи (студента, спортсмена) вимірюється певною сукупністю тестів, які мають різні абсолютні величини та одиниці вимірювань. Порівняти тестові результати, дати їм якісну оцінку можливо лише при переводі тестових результатів у бальні оцінки. Для цього використовують 3, 5, 7, 9, 10, 12, 20, 50 та 100 бальні шкали (можливими є інші варіанти шкал). За сумою балів, розрахованих для декількох тестів, можливо визначити комплексну оцінку для такої батареї [10].

Сучасна технологія метрологічного контролю рухової підготовленості людини передбачає використання диференційованої оцінки. Вона ще називається відносною (параметричною) оцінкою. Параметричні шкали оцінок тестових вимірювань дають змогу визначити залежність між двома параметрами (найчастіше між морфологічним показником і результатами рухового тесту). Оцінки, одержані в результаті такого співставлення називають параметричними або відносними. Відносні оцінки найбільш точні [3].

У фізичному вихованні і спорті нормативи оцінки фізичного розвитку рухових здібностей і фізичної підготовленості людини досліджені ще мало [5, 8, 9, 12]. Тому проблема визначення диференційованої оцінки розвитку силових здібностей студентів є актуальною.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Параметричні оцінки розвитку рухових здібностей, розраховані відносно морфологічних показників

визначають соматомоторні здібності [6]. Їх класифікують на чотири групи: 1) визначаються відносно маси тіла [4, 12]; 2) визначаються відносно довжини тіла [10]; 3) визначаються відносно довжинних чи обхватних антропометричних показників сегментів тіла [2, 11]; 4) визначаються відносно товщини шкіряно-жирових складок (вмісту жиру в тілі). Соматомоторні здібності людини, класифіковані за четвертою групою можуть бути визначені, як вважають Ю. Беляк та Н. Зінченко [1], відносно товщини однієї або декількох шкіряно-жирових складок чи по відношенню до маси жирової (або м'язової) тканини.

Проте система диференційованої оцінки фізичної підготовленості студентської молоді практично не розроблена.

**Тому завданням дослідження було:**

1. Визначити нормативи диференційованої оцінки розвитку силових здібностей студентів у віці 17—19 років відносно маси і довжини тіла, акроміального діаметра та товщини шкіряно-жирових складок.
2. Розрахувати нормативи диференційованої оцінки розвитку силових здібностей студентів за 5 та 12-бальною сигмовидними шкалами.

**Методика дослідження.** У дослідженнях взяло участь 254 студентів чоловіків підготовчого відділення, які систематично не займались спортом. Із них було 79 особи у віці 17 років, 107 — у віці 18 років і 68 — у віці 19 років.

У студентів визначалось за допомогою станового динамометра рівень розвитку м'язів розгиначів спини. У них також вимірювались чотири антропометричних показника:

- *маса тіла.* Вимірювання відбувалось без верхнього одягу і взуття на медичних вагах з точністю до 100 гр.;

- довжина тіла. Вимірювання відбувалось антропометром з точністю до одного сантиметра;
- акроміальний (плечовий) діаметр. Вимірювався діаметр великим товщинним циркулем спереду. Визначалась відстань між лівою і правою акроміальними точками;
- товщину шкіряно-жирової складки трицепса і литки. Вимірювання шкіряно-жирових складок відбувалось каліпером, який мав здатність створювати постійний тиск при вимірюванні

зусиллям 10 г·мм<sup>2</sup>. При вимірюванні шкіряно-жирової складки трицепса досліджуваному пропонували вільно тримати руку. Складка захоплювалась вертикально на середній лінії лівої руки над трьохголовим м'язом, ближче до його внутрішнього краю.

Вимірювання внутрішньої шкіряно-жирової литкової складки відбувалось так. Складка захоплювалась вертикально на медіальній (внутрішній) стороні лівої ноги на рівні максимального обхвату гомілки.

Таблиця 1

Границі і норми п'ятибальної сигмальної шкали оцінок тестових результатів

Оцінка		Границі сигмальних відхилень
якісна	кількісна, бали	
Низька	1	Від $\bar{X} - 1,5S$ до $\bar{X} - 2,5S$
Нижче середнього	2	Від $\bar{X} - 0,5S$ до $\bar{X} - 1,5S$
Середня	3	Від $\bar{X} - 0,5S$ до $\bar{X} + 0,5S$
Вище середнього	4	Від $\bar{X} + 0,5S$ до $\bar{X} + 1,5S$
Висока	5	Від $\bar{X} + 1,5S$ до $\bar{X} + 2,5S$

Таблиця 2

Границі і норми дванадцятибальної сигмовидної шкали оцінок тестових результатів

Оцінка		Границі сигмальних відхилень
якісна	кількісна, бали	
Низька	1	Нижче $\bar{X} - 2,5S$
	2	Від $\bar{X} - 2,5S$ до $\bar{X} - 2,0S$
	3	Від $\bar{X} - 2,0S$ до $\bar{X} - 1,5S$
Нижча за середню	4	Від $\bar{X} - 1,5S$ до $\bar{X} - 1,0S$
	5	Від $\bar{X} - 1,0S$ до $\bar{X} - 0,5S$
Середня	6	Від $\bar{X} - 0,5S$ до $\bar{X}$
	7	Від $\bar{X}$ до $\bar{X} + 0,5S$
Вища за середню	8	Від $\bar{X} + 0,5S$ до $\bar{X} + 1,0S$
	9	Від $\bar{X} + 1,0S$ до $\bar{X} + 1,5S$
Висока	10	Від $\bar{X} + 1,5S$ до $\bar{X} + 2,0S$
	11	Від $\bar{X} + 2,0S$ до $\bar{X} + 2,5S$
	12	Вище $\bar{X} + 2,5S$

Відносні показники силових здібностей (соматомоторика) визначалась за результатами чотирьох інтегративних показників:

$$IC_{MT} = \frac{\text{Сила розгиначів спини, кг}}{\text{Маса тіла, кг}} \cdot 10,$$

де  $IC_{MT}$  — індекс розвитку силових здібностей, розрахований по відношенню до маси тіла.

$$IC_{DT} = \frac{\text{Сила розгиначів спини, кг}}{\text{Довжина тіла, см}} \cdot 100,$$

де  $IC_{DT}$  — індекс розвитку силових здібностей, розрахований по відношенню до довжини тіла.

$$IC_{AD} = \frac{\text{Сила розгиначів спини, кг}}{\text{Акроміальний діаметр, см}} \cdot 10,$$

де  $IC_{AD}$  — індекс розвитку силових здібностей, розрахований по відношенню до показників акроміального діаметра.

$$IC_{шжс} = \frac{\text{Сила розгиначів спини, кг}}{\sum \text{Товщина двох шкіряно-жирових складок, мм}} \cdot 10,$$

де  $IC_{шжс}$  — інтегративний індекс розвитку силових здібностей, розрахований по відношенню до сумарної товщини двох шкіряно-жирових складок (вимірюваних на тріцепсі рук і гоміліці).

Нормативні оцінки тестових вимірювань ми розраховували за п'ятибальною (табл. 1) та дванадцятибальною (табл. 2) шкалами сигмовидних відхилень. Перша оціночна шкала традиційна, а друга — відповідає вимогам Болонського процесу.

Дванадцятибальна шкала в частині якісної оцінки дещо модифікована в порівнянні із класичною шкалою, рекомендованою вимогами Болонського процесу: виділено середній рівень якісної оцінки (6—7 балів).

#### Результати дослідження та їх обговорення.

Результати розвитку м'язової сили розгиначів спини у студентів віком 17—19 років наведені в таблиці 3. Як бачимо, розвиток силових здібностей з віком студентів збільшується. Темп змінюваності показників в тесті з 17 до 18 років 4,12%, а з 18 до 19 років — 7,09%. Нормативи оцінки розвитку силових здібностей, розраховані за 5 і 12-бальною сигмовидною шкалою наведені відповідно у таблицях 4 і 5.

Розвиток силових здібностей юнаків, визначений за відносними показниками (соматомоторикою), наведено в таблиці 6. Як бачимо, для трьох індексів ( $IC_{MT}$ ,  $IC_{DT}$  та  $IC_{AD}$ ) спостерігається загальна тенденція: індекси з віком студентів зростають. Проте найбільш консервативним, мабуть є силовий індекс, розрахований відносно маси тіла ( $IC_{MT}$ ). Очевидно, що це вказує на його високу інформативність в системі індивідуального прогнозу розвитку силових здібностей.

Щодо силового індексу, розрахованого по відношенню до сумарного показника шкіряно-жирових складок спостерігається зниження показника для студентів у віці 18 років по відношенню до 17-річних (це пов'язано із збільшенням жирового компоненту тіла студентів в цьому віці), а потім — у 19 років відмічено невелике збільшення.

Таблиця 3

Розвиток силових здібностей студентів віком 17—19 років, визначений за показниками станової динамометрії, кг

Статистичні показники	Вік, років		
	17	18	19
$\bar{X}$	91,53	95,30	102,06
$\pm S$	13,85	8,84	7,76
$\pm m$	1,57	0,89	0,95

Таблиця 4

Нормативи оцінки розвитку силових здібностей, розрахованих за 5-бальною сигмовидною шкалою, у юнаків віком 17—19 років за тестом станової динамометрії, кг

Вік, років	Оцінка, бали				
	1	2	3	4	5
	Рівень розвитку рухової здібності				
	низький	нижче середнього	середній	вище середнього	високий
17	< 70,74	70,75—84,60	84,61—98,46	98,47—112,32	112,33 <
18	< 82,02	82,03—90,87	90,88—99,72	99,73—108,57	108,58 <
19	< 90,40	90,41—98,17	98,18—105,94	105,95—113,71	113,72 <

Таблиця 5

Нормативи оцінки розвитку силових здібностей, розрахованих за 12-бальною сигмовидною шкалою у юнаків віком 17—19 років за тестом станової динамометрії, кг

Вік, років	Оцінка, бали											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Рівень розвитку рухової здібності											
	низький			нижче середнього		середній		вище середнього		високий		
17	<56,84	56,85–63,78	63,79–70,71	70,72–77,65	77,66–84,58	84,59–91,52	91,53–98,45	98,46–105,39	105,40–112,32	112,33–119,26	119,27–126,19	126,20<
18	<73,14	73,15–77,57	77,58–82,00	82,01–86,43	86,44–90,86	90,87–95,29	95,30–99,72	99,73–104,15	104,16–108,58	108,59–113,01	113,02–117,44	117,45<
19	<82,60	82,61–86,49	86,50–90,38	90,39–94,27	94,28–98,16	98,17–102,05	102,06–105,94	105,95–109,83	109,84–113,72	113,73–117,61	117,62–121,50	121,51<

Таблиця 6

Фенотипічний прояв соматомоторики силових здібностей студентів віком 17—19 років, ум. од.

Індекси	Статистичні показники	Вік, років		
		17	18	19
IC <sub>MT</sub>	$\bar{X}$	14,27	14,69	15,16
	$\pm S$	2,13	1,95	1,77
	$\pm m$	0,28	0,25	0,23
IC <sub>ДТ</sub>	$\bar{X}$	51,92	54,66	57,62
	$\pm S$	7,61	5,32	4,72
	$\pm m$	0,99	0,69	0,61
IC <sub>АД</sub>	$\bar{X}$	19,67	20,40	21,10
	$\pm S$	2,94	2,38	1,94
	$\pm m$	0,38	0,31	0,25
IC <sub>ШЖС</sub>	$\bar{X}$	59,41	50,49	51,09
	$\pm S$	18,43	12,27	10,68
	$\pm m$	2,40	1,60	1,39

Таблиця 7

Нормативи оцінки розвитку силових здібностей, розрахованих за 5-бальною сигмовидною шкалою для юнаків віком 17—19 років за IC<sub>MT</sub>, ум. од.

Вік, років	Оцінка, бали				
	1	2	3	4	5
	Рівень розвитку рухової здібності				
	низький	нижче середнього	середній	вище середнього	високий
17	<11,06	11,07–13,20	13,21–15,34	15,35–17,48	17,49<
18	<11,75	11,76–13,71	13,72–15,67	15,68–17,63	17,64<
19	<12,49	12,50–14,27	14,28–16,05	16,06–17,83	17,84<

Таблиця 8

Нормативи оцінки розвитку силових здібностей, розрахованих за 12-бальною сигмовидною шкалою для юнаків 17—19 років за  $IC_{MT}$ , ум. од.

Вік, років	Оцінка, бали											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Рівень розвитку рухової здібності											
	низький			нижче середнього		середній		вище середнього		високий		
17	<8,88	8,89–9,96	9,97–11,03	11,04–12,11	12,12–13,18	13,19–14,26	14,27–15,33	15,34–16,41	16,42–17,48	17,49–18,56	18,57–19,63	19,64<
18	<9,75	9,76–10,74	10,75–11,72	11,73–12,71	12,72–13,69	13,70–14,68	14,69–15,66	15,67–16,65	16,66–17,63	17,64–18,62	18,63–19,60	19,61<
19	<10,67	10,68–11,57	11,58–12,46	12,47–13,36	13,37–14,25	14,26–15,15	15,16–16,04	16,05–16,94	16,95–17,83	17,84–18,73	18,74–19,62	19,63<

Таблиця 9

Нормативи оцінки розвитку силових здібностей, розрахованих за 5-бальною сигмовидною шкалою для юнаків віком 17—19 років за  $IC_{DT}$ , ум. од.

Вік, років	Оцінка, бали				
	1	2	3	4	5
	Рівень розвитку рухової здібності				
	низький	нижче середнього	середній	вище середнього	високий
17	<40,49	40,50–48,11	48,12–55,73	55,74–63,35	63,36<
18	<46,66	46,67–51,99	52,00–57,32	57,33–62,65	62,66<
19	<50,52	50,53–55,25	55,26–59,98	59,99–64,71	64,72<

Таблиця 10

Нормативи оцінки розвитку силових здібностей, розрахованих за 12-бальною сигмовидною шкалою для юнаків віком 17—19 років за  $IC_{DT}$ , ум. од.

Вік, років	Оцінка, бали											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Рівень розвитку рухової здібності											
	низький			нижче середнього		середній		вище середнього		високий		
17	<32,83	32,84–36,65	36,66–40,46	40,47–44,28	44,29–48,09	48,10–51,91	51,92–55,72	55,73–59,54	59,55–63,35	63,36–67,17	67,18–70,98	70,99<
18	<41,30	41,31–43,97	43,98–46,64	46,65–49,31	49,32–51,98	51,99–54,65	54,66–57,32	57,33–59,99	60,00–62,66	62,67–65,33	65,34–68,00	68,01<
19	<45,76	45,77–48,13	48,14–50,50	50,51–52,87	52,88–55,24	55,25–57,61	57,62–59,98	59,99–62,35	62,36–64,72	64,73–67,09	67,10–69,46	69,47<

Таблиця 11

Нормативи оцінки розвитку силових здібностей, розрахованих за 5-бальною сигмовидною шкалою для юнаків віком 17—19 років за  $IC_{AD}$ , ум. од.

Вік, років	Оцінка, бали				
	1	2	3	4	5
	Рівень розвитку рухової здібності				
	низький	нижче середнього	середній	вище середнього	високий
17	<15,24	15,25–18,19	18,20–21,14	21,15–24,09	24,10<
18	<16,81	16,82–19,20	19,21–21,59	21,60–23,98	23,99<
19	<18,17	18,18–20,12	20,13–22,07	22,08–24,02	24,03<

Таблиця 12

Нормативи оцінки розвитку силових здібностей, розрахованих за 12-бальною сигмовидною шкалою для юнаків віком 17—19 років за  $IC_{AD}$  ум. од.

Вік, років	Оцінка, бали											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Рівень розвитку рухової здібності											
	низький			нижче середнього		середній		вище середнього		високий		
17	<12,26	12,27–13,74	13,75–15,22	15,23–16,70	16,71–18,18	18,19–19,66	19,67–21,14	21,15–22,62	22,63–24,10	24,11–25,58	25,59–27,06	27,07<
18	<14,39	14,40–15,59	15,60–16,79	16,80–17,99	18,00–19,19	19,20–20,39	20,40–21,59	21,60–22,79	22,80–23,99	24,00–25,19	25,20–26,39	26,40<
19	<16,19	16,20–17,17	17,18–18,15	18,16–19,13	19,14–20,11	20,12–21,09	21,10–22,07	22,08–23,05	23,06–24,03	24,04–25,01	25,02–25,99	26,00<

Таблиця 13

Нормативи оцінки розвитку силових здібностей, розрахованих за 5-бальною сигмовидною шкалою для юнаків віком 17—19 років за  $IC_{ШЖС}$  ум. од.

Вік, років	Оцінка, бали				
	1	2	3	4	5
	Рівень розвитку рухової здібності				
	низький	нижче середнього	середній	вище середнього	високий
17	<31,75	31,76–50,19	50,20–68,63	68,64–87,07	87,08<
18	<32,07	32,08–44,35	44,36–56,63	56,64–68,91	68,92<
19	<35,05	35,06–45,74	45,75–56,43	56,44–67,12	67,13<

Таблиця 14

Нормативи оцінки розвитку силових здібностей, розрахованих за 12-бальною сигмовидною шкалою для юнаків віком 17—19 років за  $IC_{ШЖС}$  ум. од.

Вік, років	Оцінка, бали											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Рівень розвитку рухової здібності											
	низький			нижче середнього		середній		вище середнього		високий		
17	<13,27	13,28–22,50	22,51–31,72	31,73–40,95	40,96–50,17	50,18–59,40	59,41–68,62	68,63–77,85	77,86–87,07	87,08–96,30	96,31–105,52	105,53<
18	<19,75	19,76–25,90	25,91–32,04	32,05–38,19	38,20–44,33	44,34–50,48	50,49–56,62	56,63–62,77	62,78–68,91	68,92–75,06	75,07–81,20	81,21<
19	<24,33	24,34–29,68	29,69–35,03	35,04–40,38	40,39–45,73	45,74–51,08	51,09–56,43	56,44–61,78	61,79–67,13	67,14–72,48	72,49–77,83	77,84<

Таблиця 15

Комплексна оцінка розвитку силових здібностей, визначена за чотирма показниками соматомоторики

Кількісна оцінка, бали		Якісна оцінка
Розрахована за 5-бальною сигмовидною шкалою	Розрахована за 12-бальною сигмовидною шкалою	
18–20	40 і більше	відмінно
14–17	32–39	добре
10–13	24–31	задовільно
6–9	16–23	незадовільно
2–5	15 і менше	погано

Нормативи оцінки, розраховані за 5 і 12-бальною сигмовидними шкалами для  $IC_{MT}$ , наведені в таблиці 7 і 8,  $IC_{DT}$  — 9 і 10,  $IC_{AD}$  — 11 і 12 та  $IC_{ШЖС}$  — 13 і 14.

Оцінка соматомоторики юнаків може відбуватись за результатами окремих індексів або їх комплексу (табл. 15).

### Висновки

1. Диференціальну оцінку розвитку силових здібностей студентів запропоновано визначати за 5 і 12-бальними сигмовидними шкалами.
2. Найбільш точну характеристику розвитку силових здібностей студентів дають диференційовані показники, розраховані відносно морфологічних ознак тіла.
3. Визначені нормативи диференційованої оцінки розвитку силових здібностей юнаків у віці 17–19 років.

**Перспективи подальших досліджень.** На наш погляд, перспективними можуть бути дослідження диференційованої оцінки розвитку силових здібностей у студенток-жінок. Використання оціночних шкал може бути більш обширним.

### Список літератури

1. *Беляк Ю.* Соматотипічні маркери фізичного стану дівчат студентського віку / Ю. Беляк, Н. Зінченко // Вісник Прикарпатського університету. Серія: Фізична культура. — 2007. — Вип. 5. — С. 31–36.
2. *Гура Н.О.* Науково-методичні основи розвитку антропометричних здібностей дітей і підлітків в процесі системних занять фізичною культурою / Н.О. Гура // Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту. Наукова монографія за ред. проф. Єрмакова С.С. — Харків, 2008. — № 4. — С. 22–25.
3. *Круцевич Т.Ю.* Контроль в физическом воспитании детей, подростков и юношей / Т.Ю. Круцевич, М.И. Воробьев. — К., 2005. — 195 с.
4. *Приймак С.Г.* Оцінка рівня рухової підготовленості підлітків у системі фізичного виховання: методичні рекомендації / С.Г. Приймак. — Чернігів: Чернігівський педагогічний університет імені Т.Г. Шевченка, 2002. — 24 с.
5. *Сергієнко Л.П.* Тестування рухових здібностей школярів: Навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів / Л.П. Сергієнко. — К.: Олімпійська література, 2001. — 439 с.
6. *Сергієнко Л.П.* Соматомоторика людини: поняття і перспективи оцінки розвитку / Л.П. Сергієнко, Н.О. Гура // Сучасні проблеми фізичного виховання і спорту школярів та студентів України: Матеріали VI Всеукраїнської студентської конференції. — Суми: СумДПУ ім. А.С.Макаренка, 2006. — С. 386–392.
7. *Сергієнко Л.П.* Основи наукових досліджень у психології: кваліфікаційні та дипломні роботи. Навчальний посібник / Л.П. Сергієнко. — К.: «Видавничий дім «Професіонал», 2009. — 240 с.
8. *Сергієнко Л.П.* Диференційована оцінка розвитку швидкісних здібностей у юнаків-студентів / Л.П. Сергієнко, В.М. Лишевська // Слобожанський науково-спортивний вісник. — 2009. — № 1. — С. 39–45.
9. *Сергієнко Л.П.* Диференційована оцінка розвитку швидкісних здібностей у дівчат віком 17–19 років / Л.П. Сергієнко, В.М. Лишевська // Актуальні проблеми юнацького спорту: Матеріали VII Всеукраїнської науково-практичної конференції (24–25 вересня 2009 року). — Херсон: Видавництво ХДУ, 2009. — С. 71–80.
10. *Сергієнко Л.П.* Спортивна метрологія: теорія і практичні аспекти: Підручник / Л.П. Сергієнко. — К.: КНТ, 2010. — 776 с.
11. *Gęrska K.* The interrelationships between the level of different strength abilities and energetic and somatic predisposition // Sport Kinetic'97: Theories of Human Motor Performance and their Reflection in Practice (Ed. P. Blaser). — Hamburg: Czwalina, 1998. — Vol. 2. — P. 157–160.
12. *Hoffman J.* Norms for Fitness, Performance, and Health. — Champaign, IL.: Human Kinetics, 2006. — 220 p.
13. *Oja L., Jürimäe T.* The influence of somatic development to the motor ability and fundamental motor skill performance in 6-year-old children // Sport Kinetic'97: Theories of Human Motor Performance and their Reflection in Practice (Ed. P. Blaser). — Hamburg: Czwalina, 1998. — Vol. 2. — P. 168–172.

Надійшла до редакції 23.02.2010 р.

**Сергієнко Л.П., Лишевская В.М.** Дифференциальная оценка развития силовых способностей у юношей-студентов.

В статье представлены экспериментальные материалы в отношении использования дифференциальной оценки в педагогическом контроле развития силовых способностей студентов-мужчин. Предложено определять дифференциальную оценку относительно морфологических показателей по 5 и 12-балльной сигмовидной шкале.

**Ключевые слова:** силовые способности, дифференциальная оценка, шкалы оценок.

**Serhiyenko L.P., Lyshevskaya V.M.** Differential assessment of the development of strength abilities in students.

The article demonstrates the experimental materials which define the differential assessment of the development of strength abilities in students. It is proposed to define the differential assessment concerning morphological indices according to the 5 and 12 point scale.

**Key words:** strength abilities, differential assessment, point scale.